ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16-го чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисторіи и въ квартирѣ Редактора.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

16 ІЮНЯ № 12 1871 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Отъ 19 Мая 1871 года за № 31. *О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Государя Великаго Князя ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: *во первыхъ,* предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайше утвержденнаго церемоніала Святаго Крещенія Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и *во вторыхъ* справку о томъ, что по выслушаніи а) Именнаго Высочайшаго указа, даннаго Святѣйшему Сѵноду въ 28 день минувшаго Апрѣля, о празднованіи Рожденія Его Императорскаго Высо-

чества въ 27-й день Апрѣля, а Тезоименитства въ 26 день Ноября и б) Высочайше утвержденной, 28 того же Апрѣля, новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Высоко初 новорожденнаго Государя Великаго Князя, Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ 3 сего Мая, постановилъ означенный Высочайшій указъ и Высочайше утвержденную форму принять къ исполненію, въ свое время, по полученіи извѣщенія о Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго. По извѣщеніи, что вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Святое Крещеніе Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Государя Великаго Князя ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА совершено по церковному чиноположенію въ 17-й день сего Мая въ Царскосельскомъ Дворцѣ, Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Государя Великаго Князя ГЕОРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 27-й день Апрѣля, а Тезоименитство въ 26-й день Ноября,—дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, съ предписаніемъ, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ уѣздахъ церквахъ—въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, гдѣ должно, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Сунодѣ дополне-

ніе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить при посылаемыхъ указахъ въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія; Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ при послѣднемъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

ФОРМА

На великой Ектеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ Николаѣ и Георгіѣ Александровичахъ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Владимірѣ, Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государехъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константинѣ, Димитріи и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ

Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгіѣ, Александрѣ и Сергіи Михаиловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, о Великой Княжнѣ Маріи Александровнѣ, о Королевѣ Еллиновъ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ ея, о Великихъ Княжнахъ: Вѣрѣ Константиновнѣ и Анастасіи Михаиловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михаиловнѣ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ, а при сугубой Ектеніи и при многолѣтіяхъ соблюдается прежняя форма.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Априллія 27. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Георгія Александровича.

Ноемврія 26. Тезоименитства: Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Георгія Александровича и Георгія Михаиловича. И Кавалерскій праздникъ ордена Св. Великомученика Георгія.

Отъ 4 Мая 1871 года за № 28. *По вопросу о томъ: могутъ ли лица, кончившія полный семинарскій курсъ, но неполучившія священнаго сана, преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенное Госпо-

днымъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 1585, отношеніе Преосвященнаго Херсонскаго по вопросу о томъ: можетъ ли лицо, не имѣющее священнаго сана, но получившее образованіе въ Семинаріи преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; если можетъ, то подвергать ли его, и гдѣ именно, испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ и какое заведеніе должно судить о достоинствѣ сихъ уроковъ и выдавать свидѣтельство на званіе законоучителя, или же, вмѣсто всего этого, довольствоваться аттестатомъ объ окончаніи семинарскаго курса. И по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи представленія Преосвященнаго Херсонскаго и по соображеніи онаго съ существующими постановленіями, Святѣйшій Сунодъ находитъ: 1) постановленіями о сельскихъ училищахъ (Полн. Соб. Зак. Ук. Сенат. 31 Января 1805 г. № 21.610, Высоч. ук. 27 Іюня 1842 г. № 15.794), въ коихъ Законъ Божій преподается наставниками совмѣстно съ другими предметами, въ таковые наставники опредѣляются, по избранію Архіереевъ, не только священники и діаконы, но даже причетники и ученики Семинаріи, не получившіе мѣста по своемъ увольненіи изъ Семинаріи; 2) Высочайше утвержденнымъ въ 14 день Іюля 1864 г. положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ разрѣшается къ преподаванію Закона Божія въ таковыхъ училищахъ допускать не только приходскихъ священниковъ, но и особыхъ законоучителей, съ утвержденія епархіальнаго начальства и подъ наблюденіемъ назначаемыхъ отъ тогоже начальства духовныхъ лицъ, а Высочайше утвержденнымъ 16 Апрѣля 1869 года журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства лицамъ, окончившимъ семинарскій курсъ и не менѣе трехъ лѣтъ пробывшимъ учителями въ начальныхъ школахъ, предоставлено право на занятіе священническихъ мѣстъ, безъ прохожденія предварительно должности псаломщика. Отсюда слѣдуетъ, что постановленія о свѣтскихъ низшихъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ не обусловливаютъ права на преподаваніе въ нихъ Закона Божія посвященіемъ преподавателя въ священнослужительскій санъ, а требуютъ только отъ него соотвѣтственнаго богословскаго образованія и признанія за нимъ достоинства быть законоучителемъ со стороны епархіальнаго начальства. Переходя за симъ къ вопросу: слѣдуетъ ли лицъ, назначаемыхъ на законоучительскія должности изъ воспитанниковъ Семинарій, неимѣющихъ священнаго сана, подвергать предварительному испытанію посредствомъ пробныхъ уроковъ, и принимая во вниманіе, что окончившіе полный семинарскій курсъ должны имѣть достаточныя богословскія познанія, и что принявшіе изъ нихъ священство, при опредѣленіи на законоучительскія должности, не подвергаются означенному испытанію, Святѣйшій Сѵнодъ находитъ, что испытанію тому, при назначеніи въ законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, не должны подлежать и воспитанники, окончившіе курсъ ученія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, еще не посвященные въ священный санъ, если только епархіальное начальство признаетъ за ними полную способность и благонадежность къ прохожденію законоучительской должности. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія Преосвященнаго Херсонскаго дать знать указомъ, что къ преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ частныхъ такъ и казенныхъ, могутъ быть допускаемы изъ кончившихъ полный семинарскій курсъ и лица не принявшія священнаго сана, если только они признаны будутъ Преосвященнымъ вполнѣ способными и благонадежными къ занятію законоучительской должности. При таковомъ ручательствѣ Преосвященнаго не предстоитъ надобности подвергать такихъ лицъ предварительному испытанію, посредствомъ пробныхъ уроковъ; но на епархіальномъ начальствѣ, согласно существующимъ постановленіямъ, сохраняется обязанность имѣть за преподаваніемъ сихъ законоучи-

телей неослабное наблюдение чрезъ благочинныхъ или особо назначаемыхъ для того духовныхъ лицъ. Для общаго же руководства, о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода дать знать и прочимъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

Отъ 17 Апрѣля 1871 года за № 21. *О новыхъ цѣнахъ на продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го Февраля сего года за № 2526, въ коемъ изъяснено: Высочайше утвержденнымъ въ 21 день Декабря 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, между прочимъ, постановлено: доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе Окружнаго мѣстнаго Духовенства для обращенія по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы, по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Сѵнодальныхъ Типографіяхъ, были относимы на этотъ же доходъ. Принимая во вниманіе, что съ предоставленіемъ означеннаго дохода въ распоряженіе мѣстнаго духовенства, для употребленія на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, хотя и нужно ожидать возвышенія сего дохода, при заботливости Духовенства поддерживать между православными благочестивый обычай возлагать вѣнчики на усопшихъ, но независимо отъ сего было бы желательно оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе Духовенству и иными средствами, зависящими отъ высшаго Духовнаго Управленія. Для достиженія этой цѣли Хозяйственное

Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ полагало бы: 1) удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, по которымъ Духовенство будетъ пріобрѣтать ихъ изъ Сунодальныхъ Типографій, а именно: оставивъ прежнюю, весьма низую, цѣну раскрашенныхъ вѣнчиковъ по 1 руб. 25 коп. за одну тысячу экз., раззолоченные низшаго сорта вѣнчики, вмѣсто 5 руб., отпускать по 3 руб. за тысячу, таковые же высшаго сорта, вмѣсто 25 руб., по 10 руб., противуатласные, вмѣсто 67 руб. 50 коп., по 20 руб. за одну тысячу экземпляровъ; за тѣмъ только, по случаю значительно увеличивающейся цѣны на шелкъ, вѣнчики атласные, которые впрочемъ требуются въ весьма незначительномъ количествѣ, отпускать вмѣсто 181 руб. по 300 руб. за тысячу экземпляровъ Листы же разрѣшительной молитвы, вмѣсто 6 руб. 66½ к., отпускать на простой бумагѣ по 5 р. и на голландской по 8 р. за тысячу и 2) Возвысить установленныя Святѣйшимъ Сунодомъ цѣны для продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, назначивъ за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго. вмѣсто 1½ коп. по 2 коп., раззолоченные низшаго сорта, вмѣсто 3, по 5 коп , высшаго сорта, вмѣсто 10, по 15 к., противуатласные, вмѣсто 30, по 50 коп. и атласные, вмѣсто 60 коп. по 1 руб., а за листы разрѣшительной молитвы назначить на простой бумагѣ прежнюю цѣну 6 коп, и на голландской бумагѣ, вмѣсто 15 коп., 25 коп. При такомъ измѣненіи цѣнъ ежегодный расходъ церквей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, будетъ простираться до 11.943 руб. 75 коп., т. е. менѣе настоящаго на 4.894 руб. 92 коп. въ годъ, а цифра годоваго дохода за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, нынѣ простирающаяся до 106.115 руб., возвысится до 140.020 руб., т. е. увеличится на 33.905 р.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ,

доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться. Приказали: Признавая предположенія Хозяйственнаго Управленія уважительными и цѣли своей соотвѣтствующими, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: 1) отпускать изъ Московской Сунодальной Типографіи въ епархіи вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, за наличныя деньги, по слѣдующимъ цѣнамъ: тысячу вѣнчиковъ раскрашенныхъ по *одному руб. 25 коп.*, раззолоченныхъ низшаго сорта по *три руб.*, высшаго сорта по *десяти руб.*, противуатласныхъ по *двадцати руб.* и атласныхъ по *триста руб.* и тысячу листовъ разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ по *пяти руб.*, а на голландской бумагѣ по *восьми руб.* и 2) Въ церквахъ взимать: за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго *двѣ коп.*, раззолоченнаго низшаго сорта *пять коп.*, высшаго сорта *пятнадцать коп.*, противуатласнаго *пятьдесятъ коп.* и атласнаго *одинъ руб.*; за экземпляръ же листа разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ *шесть коп.* и на голландской *двадцать пять коп.*, съ тѣмъ, чтобы къ этимъ цѣнамъ ни въ какомъ случаѣ не дѣлалась никакая произвольная прибавка. Для исполненія сего опредѣленія по Духовному вѣдомству объявить, циркулярно, печатными указами.

II.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, отъ 19 Мая 1871 года за № 31, о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Государя Великаго Князя Георгія Александровича, и по справкѣ о томъ что, по изображенному въ семъ указѣ событію, благо-

дарственное Господу Богу молебствіе въ церквахъ г. Пензы отправлено 30 Мая 1871 года, съ утвержденія Его Преосвященства, Приказали: Указъ Св. Сунода, отъ 19 Мая 1871 г., за № 31, съ Высочайше утвержденною формою и дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, напечатать въ ближайшемъ № Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для объявленія духовенству Пензенской епархіи, съ предписаніемъ, чтобы по полученіи сего распоряженія, о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, отправлено было благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ градскихъ, монастырскихъ и сельскихъ церквахъ Пензенской епархіи, какъ предписано указомъ Св. Сунода, именно: въ градскихъ-въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ уѣздахъ церквахъ-въ первый воскресный или праздничный день.

РОЗЫСКЪ.

Благочинный Священникъ г. Наровчата Іаковъ Бенедиктовъ, отъ 14 Мая 1871 года за № 108-мъ, донесъ, что Троицкой, въ городѣ Наровчатѣ церкви дьячекъ Василій Преображенскій, 3-го того же Мая, скрылся неизвѣстно куда изъ мѣста своего жительства и до сего времени находится въ неизвѣстной отлучкѣ. Вслѣдствіе чего Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, вмѣняетъ въ обязанность Благочиннымъ Пензенской епархіи,-по явкѣ гдѣ либо въ ихъ вѣдомствѣ, дьячка Преображенскаго, препроводить его на мѣсто его служенія.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ села Крутца, Пензенскаго уѣзда, за пожертво-

ваніе 234 руб. 35 коп., и Генералъ-Инженеру Николаю Васильевичу Болдыреву за пожертвованіе 60 руб. на покупку новаго колокола, для церкви села Крутца, а равно и Священнику того села Константину Ремезову за его попеченіе по сему предмету.

III.

Свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Сѵнодѣ, отъ 28 Декабря 1870 г. за № 14057.

По нѣкоторымъ епархіямъ представленія объ ассигнованіи жалованья причтамъ за прежнее время (послѣ окончанія льготнаго для смѣтныхъ кредитовъ срока), дѣлаются отъ имени Преосвященныхъ въ Святѣйшій Синодъ, по другимъ—Консисторіи относятся по сему предмету въ Хозяйственное Управленіе; между тѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 Марта 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о финансовыхъ смѣтахъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, разрѣшеніе подобныхъ дѣлъ зависитъ отъ сношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Финансовъ.

Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ сообщить о семъ Пензенской Консисторіи съ тѣмъ, чтобы на будущее время ходатайства причтовъ объ ассигнованіи имъ за прежнее время жалованья были представляемы Преосвященнымъ, отъ сношенія которыхъ съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣла.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Сгнодѣ. (*)

Въ С.-Петербургскія сунодальныя лавки на Петровской площади, въ зданіи Святѣйшаго Сунода, и на Литейной, въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ с.-Петербургской сунодальной типографіи книга: «Молитвы, чтомыя въ навечеріи св. Пятидесятницы», на славянскомъ языкѣ, въ 16 д. въ переплетѣ бумажномъ, по *семи коп.* за экземпляръ. На пересылку же каждаго экземпляра этой книги гг. иногородные благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ за 1 фунтъ.

По вопросу: слѣдуетъ ли приводить къ присягѣ лицъ, представляемыхъ безъ оффиціальной бумаги. Одинъ изъ священниковъ, донося Минской Духовной Консисторіи, что къ нему обращаются разные военные нижніе чины съ требованіемъ, но безъ оффиціальной бумаги, превесть къ присягѣ представляемыхъ лицъ, будто бы по распоряженію судебныхъ слѣдователей и частныхъ приставовъ, спрашивалъ разъясненія, обязанъ ли онъ приводить къ присягѣ представляемыхъ къ нему лицъ безъ особаго, отъ кого слѣдуетъ, письменнаго отзыва. Вслѣдствіе сего Консисторіею 29 Января постановлено: объявить ему, что такъ-какъ, по 237 ст: XV т. св. зак. кн. 11, зак. о суд., свидѣтели приводятся къ присягѣ при слѣдователѣ, обвиняемомъ и истцѣ, если онъ при дѣлѣ находится, а выполнившіе присягу подписываются на присяжномъ листѣ, то нѣтъ надобности требовать особаго извѣщенія о лицахъ, представляемыхъ къ присягѣ.

(*Минск. епар. вѣдом.*)

(*) № 21 Дух. Бесѣды.

IV.

Свѣдѣнія по Пензенской Епархіи.

О Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградами лицахъ духовнаго званія по Пензенской Епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 30 Апрѣля 1871 года за № 914, дано знать, что въ 3-й день Апрѣля 1871 года Всемилостивѣйше удостоены, по *Пензенской епархіи*, за службу по духовному вѣдомству: 1., *Сопричисленія къ орденамъ*: Св. Анны 2-й степени съ Императорскою Короною,—Протоіерей Іоаннъ *Студенскій*; Св. Анны 2-й степени—Протоіерей Авраамій *Смирновъ*; Св. Анны 3-й степени Священникъ Евѳимій *Колпиковъ*. 2., Награжденія: *Наперсными крестами, отъ Сѵнода выдаваемыми*: Протоіереи Тимоѳей *Голубевъ* и Михаилъ *Львовъ*. *Камилавками*: Священники: Сумеонъ *Секторовъ*, Андрей *Любомудровъ*, Петръ *Тепловъ*, и Николай *Несмѣловъ*. *Скуфьями*: Священники Матѳій *Тарховъ*, Василій *Маловскій*, Сумеонъ *Архангельскій*, Дмитрій *Каришневъ*, Василій *Тифлисовъ*, Василій *Свинцовъ*, Адріанъ *Добросмысловъ*, Іоаннъ *Невѣстинъ*, Гавріилъ *Сагакскій*, Георгій *Родниковскій*, Іоаннъ *Темногрудовъ*, Іоаннъ *Покровскій* и Василій *Кудрявцевъ*.

При отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Сѵнодѣ, отъ 9 Февраля 1871 года за № 1489, препровождена нижеслѣдующая вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по *Пензенской епархіи*, на 1871 годъ:

Статьи расходной смѣты	Наименованiе расходовъ.	Назначено на 1871 г. Постоянныхъ, Рубли,	К.	Временныхъ и экстраординарныхъ Руб,	К.	Сроки выдачь.
	По Пензенской епархiи:					Жалованье по прошествiи мѣсяца, столовые впередъ за мѣсяцъ (ст. 1039 и 1049 III т); остальные расходы по третямъ года,
	§ 3.					
1	Содержанiе духовной консисторiи - - -	11.020	—	—	—	
	§ 4.					
1	Содержанiе архiерейскаго дома и каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ:					
2	Содержанiе епархiальнаго Преосвященнаго - -	1.500	—	—	—	Въ началѣ
	Собора, архiерейскаго штата и зданiй архiерейскаго дома - - - - -	6351	—	—	—	
	§ 5					
1	Содержанiе мужскихъ монастырей:					каждаго
	Нижнеломовскаго Богородице-Казанскаго - -	1191	95	—	—	
	Саранскаго Петровскаго -	668	58	—	—	
	Преображенскаго - -	712	38	—	—	
3	Женскихъ монастырей:					
	Пензенскаго Троицкаго -	338	11	—	—	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенiю отъ казны угодiй					полугодiя.

	Монастырю					Въ началѣ
	Спасо-Преображенскому -	—	—	100	—	полугодія.
	§ 6.					
1	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства -	97.593	—	—	—	По истеченіи полугод.
	§ 7.					
2	Постройки и починки -	—	—	—	—	
	§ 8.					
	Улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній-	—	—	—	—	По мѣрѣ надобности
	§ 9.					
1	На выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ-	330	—	—	—	По мѣрѣ
3	Прогоны и путевыя издержки - - -	300	—	—	—	надобности
		120,105 р. 3 к.				

Утверждены:

Іеромонахъ Саранскаго Петропавловскаго монастыря *Гурій*,-духовникомъ.

Іеромонахъ Наровчатскаго Сканова монастыря *Израиль* Казначеемъ онаго монастыря.

Послушникъ Наровчатскаго Сканова монастыря Павелъ *Смоленскій* письмоводителемъ онаго монастыря.

Священникъ, находящійся въ Нижеломовскомъ монастырѣ, Василій *Богородицкій* духовникомъ братіи того монастыря.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

На первое трехлѣтіе къ церквамъ селъ: Лопатина, Саранскаго уѣзда, крест, Иванъ Патрикіевъ; Красаевки, Наровчатскаго уѣзда, крест. Иванъ Бѣловъ; Пановъ того же уѣзда, крест. Лазарь Тихоновъ; Митрофанова, Чембарскаго уѣзда, крест. Алексѣй Шиловъ, и Жабья, Краснослободскаго уѣзда, крест. Прокопій Усановъ.

На четвертое трехлѣтіе: къ церкви села Пичевки крест. Павелъ Филивъ.

Опредѣлены:

Кончившій курсъ въ 1869 году, Студентъ Семинаріи Петръ Ромуловъ въ с. Лопатино, Саранскаго уѣзда, на псаломщическую должность.

Состоящіе въ Архіерейскомъ хорѣ: кончившій курсъ Семинаріи Петръ Резвинъ и уволенный изъ Семинаріи ученикъ Михаилъ Никольскій, въ число наличныхъ членовъ причта: 1-й Пензенской Спасопреображенской церкви и 2-й Пензенскаго Каѳедральнаго Собора.

Состощій въ Архіерейскомъ хорѣ, уволившійся изъ 2-го класса Семинаріи, ученикъ Яковъ Никольскій-на псаломщическую должность къ Пензенской Введенской церкви.

Уволены за штатъ:

Дьячекъ села Михайловки, Саранскаго уѣзда, Василій Павловъ; Дьячекъ с. Лопатина, Саранскаго уѣзда Василій Алмазовъ и Діаконъ Пензенской Введенской церкви, состоявшій на причетнической должности Іаковъ Алексѣевъ.

Уволены же: Іеромонахъ Наровчатскаго Сканова монастыря *Владиміръ*,—отъ должности казначея сего монастыря.

По опредѣленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, 15/19 Мая 1871 года, состоявшемуся, исправляющій должность пономаря села Старокарсаковскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ Магнитскій, по излишеству, уволенъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское.

Послушникъ Нижеломовскаго монастыря Петръ Успенскій- изъ числа послушниковъ того монастыря.

Послушникъ Краснослободскаго мужескаго монастыря Ѳеоктистъ Львовъ изъ числа послушниковъ того монастыря и изъ духовнаго вѣдомства.

Уволены въ разныя мѣста:

Іеродіаконъ Саранской Вяской Пустыни Діонисій, для поклоненія Св. мѣстамъ, на Аѳонъ и тѣ мѣста Россійской Имперіи, гдѣ почиваютъ Св. угодники Божіи, на одинъ годъ, съ 14 Мая.

Послушница Краснослободской Троицкой женской общины, Евдокія Иванова Прокофьева за границу, въ Іерусалимъ на одинъ годъ, съ 25 Мая.

Жена Священника села Пензяквна, Чембарскаго уѣзда Надежда Васильева Копусова-въ г. Кіевъ.

Священническая жена села Малюковки, Наровчатскаго уѣзда Александра Маловская въ Самарскую епархію на одинъ годъ, съ 25 Мая.

Священникъ села Кузеикина, Керенскаго уѣзда Іоаннъ Коронатовъ въ г. Задонскъ, для поклоненія Св. мощамъ, на одинъ мѣсяцъ, съ 31 Мая.

Вдова діаконица Вѣра Зарина и жена дьячка села Теплоски, Саранскаго уѣзда, Авдотья Алексѣева Ципровская въ г. Задонскъ и Воронежъ для поклоненія, на три мѣсяца съ 1 Іюня.

Священникъ села Новоникольскаго, Краснослободскаго уѣзда Николай Толузаковъ въ гг. Воронежъ и Задонскъ для поклоненія Св. мѣстамъ, на одинъ мѣсяцъ съ 4 Іюня.

Похищеніе.

Изъ церкви села Керенки Городищенскаго уѣзда, 19 Апрѣля 1871 года, во время дня, изъ братской кружки выкрадено дворовымъ мальчикомъ Михаиломъ Ивановымъ Живописцевымъ 24 руб. 58 коп.

Расторгнутъ бракъ:

Крестьянина сельца Артамаса, Керенскаго уѣзда, Василія Назарова Гаранина (Крутова тожъ) съ безвѣстно отсутствующею, болѣе 15 лѣтъ, женою его Неонилою Леонтьевою.

Освящены храмы:

Придѣльный-въ селѣ Засѣчномъ, Мокшанскаго уѣзда, 17 Мая 1871 г.

Настоящій-въ селѣ Сабановѣ, Городищенскаго уѣзда, 16 Мая 1871 г.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

Заштатный Діаконъ села Чиркова, Мокшанскаго уѣзда, Андрей Гавриловъ. Заштатный пономарь Введенской церкви г. Пензы Василискъ Аспидовъ. Заштатный дьячекъ с. Кондоли, Саратовской губерніи Степанъ Бѣлоусовъ, проживавшій въ г. Пензѣ.

Завѣдующій оффиц. частію Пенз. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь С. Пантеровскій.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ 16 Іюня 1871 года.

О НАЧАЛѢ РАСКОЛА ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Начало раскола въ предѣлахъ нынѣшней Пензенской Епархіи относится къ тому времени, когда по усмиреніи раскольническаго бунта въ Соловецкой обители (1676 г.) и въ Москвѣ (1682 г.) правительство обнародовало строгія мѣры противъ раскола — отыскивать раскольниковъ, судить ихъ по правиламъ церковнымъ и, въ случаѣ нужды, предавать градскому суду, а воеводамъ оказывать въ

этомъ дѣлѣ всякое содѣйствіе духовенству (Акт. истор. V. № 93 и 10); тѣхъ, которые хулятъ св. Церковь, производятъ въ народѣ соблазнъ и мятежъ „по троекратному у казни допросу, буде не покорятся, жечь въ струбѣ,“ а раскаявшихся посылать въ монастыри подъ строгій надзоръ (*). Избѣгая казни, раскольники разсѣявались всюду, гдѣ думали найти для себя безопасное убѣжище, и селились въ пустыняхъ Брынскихъ, Нижегородскихъ, на Дону, — бѣжали въ Сибирь, въ Крымъ, на Кавказъ, за границу польскую. — Въ царствованіе Петра великаго указъ 1716 года отмѣнилъ смертную казнь; но обложеніе всѣхъ раскольниковъ двойнымъ окладомъ было не менѣе ненавистно раскольникамъ. Къ этому присоединились начавшіяся государственныя преобразованія, частые рекрутскіе наборы, денежные налоги. Все это возбуждало неудовольствія не въ однихъ раскольникахъ, но и во всемъ, особенно простомъ, народѣ и подготовляло почву для раскола во всѣхъ обширныхъ предѣлахъ государства.

Нынѣшняя Пензенская губернія въ концѣ XVII столѣтія большею частію была еще покрыта густыми, непроходимыми лѣсами и легко давала убѣжище стремившимся изъ центра къ окраинамъ Россіи раскольникамъ и всякаго рода людямъ голутвеннымъ, бездомнымъ скитальцамъ: и вотъ одни изъ нихъ съ своими семействами селились въ глуши лѣсовъ, особенно на земляхъ монастырскихъ (**);

(*) Указъ царей Іоанна и Петра Алексѣевичей 7 Апр 1685 г.

(**) Вор. Лѣтоп. 1856 г. стр. 17.

другіе, одиночные, поступали на житье въ здѣшніе монастыри; третьи мимоходомъ сѣяли расколъ между крестьянствомъ и даже дворянствомъ и духовенствомъ.

Саранскій уѣздъ, какъ ближайшій къ Чернораменскимъ лѣсамъ Балахновскаго уѣзда Нижегородской губерніи, въ въ самомъ началѣ раскола заселеннымъ керженскими скитами, едвали не прежде другихъ Пензенскихъ мѣстностей познакомился съ расколомъ. Сынъ помѣщика Саранскаго уѣзда села Левина, Василій Андреевъ Левинъ, въ послѣдствіи монахъ Варлаамъ, учась грамотѣ у своего приходскаго дьячка, познакомился съ священникомъ Иваномъ Степановымъ и отъ него научился слагать для крестнаго знаменія „большой перстъ съ двумя меньшими,“ т. е. креститься по раскольнически; отъ него же впервые услышалъ сужденія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ Петра 1, согласныя съ мнѣніями и сужденіями тогдашнихъ раскольниковъ. А крестьяне того села разсказывали своему молодому барину, какъ ихъ сотоварищи, два брата *Соболяки* были схвачены изъ деревни за расколъ и сожжены въ Москвѣ, по распоряженію Епископа Нижегородскаго Питирима (*). Это было въ концѣ XVII столѣтія. Значитъ здѣсь расколъ уже существовалъ не только между крестьянами, но и самымъ духовенствомъ. Дальнѣйшая исторія жизни Василія, въ монашествѣ Варлаама, Левина свидѣтельствуетъ, что и самые Пензенскіе монастыри не совсѣмъ были чужды раскола.

Верстахъ въ 6-ти или болѣе отъ Пензы, въ большомъ

(*) П. Е. В. 1866 г. стр. 372 — 332. Раскол. в XVIII ст. Есипова.

Сурскомъ лѣсу, находился мужескій Предтечевъ монастырь (*). Монастырь этотъ имѣлъ явныхъ и тайныхъ раскольниковъ (**) и, какъ говоритъ мѣстное преданіе, велъ сношенія съ знаменитымъ Соловецкимъ монастыремъ по дѣламъ раскола (***). Въ этотъ — то монастырь въ 1722 году явился упомянутый выше Василій Левинъ, уже въ званіи отставнаго капитана. Игуменъ Ѳеодосій, управлявшій монастыремъ, принялъ его, постригъ въ монашество съ именемъ Варлаама и далъ ему въ руководители старца Іова, человѣка простодушнаго и довѣрчиваго Но старецъ Іовъ скоро самъ сдѣлался ученикомъ своего ученика Варлаама. Послѣдній постоянно говорилъ ему объ Антихристѣ, который будто воцарился въ лицѣ Императора Петра, что скоро монаховъ заставятъ ѣсть мясо, будутъ всѣхъ клеймить, сдирать съ образовъ оклады, да и самые образа уничтожать. Мало сего. Свои мысли Левинъ началъ распространять и между другими монахами, а наконецъ, ища болѣе просторнаго поля для своей дѣятельности, 19-го Марта, въ базарный день, пришелъ въ городъ Пензу, взлезъ на плоскую крышу одной изъ мясныхъ лавокъ и торжественно возгласилъ ,,слово и дѣло.'' Сначала народъ разбѣжался, услышавъ это страшное потому времени слово; но потомъ болѣе смѣлые начали прислушиваться къ проповѣднику и выслушали отъ

(*) Іерар. Амвр. т. V. стр. 463.

(**) П. Е В. 1867 г. стр. 331.

(***) Рукопись слѣпца Ив. Ив. Каргаполова, на которую мы ссылались въ статьѣ объ иконахъ Спасителя и Божіей Матери. П.Е. В. 1870 г. № 14 стр. 441.

него, что „Царь Петръ Алексѣевичъ не Царь, а антихристъ, что онъ весь народъ мужескаго и женскаго пола будетъ печатать" и т. под. Въ народѣ произошло смятеніе. Многіе повѣрили Левину и съ толками объ ужасномъ времени антихриста разошлись по домамъ. Но не всѣ были такъ легкомысленны. Нашелся гражданинъ, мѣщанинъ Ѳедоръ Семеновъ Каменщиковъ, который немедленно донесъ начальству о случившемся. Въ слѣдствіе этого Предтечевъ монастырь былъ окруженъ военною силою, взятъ и разрушенъ; монахи разбѣжались въ другіе ближайшіе монастыри — Саранскій, Сканскій, Санаксарскій, Саровскій; а остальные, будучи переловлены, въ числѣ 24-хъ чернецевъ и 4-хъ бѣльцевъ, переселены въ Пензенскій Спасопреображенскій монастырь; сюда же перенесена утварь, ризница, казна и все прочее достояніе монастырское: монастырь уничтоженъ. Это было въ началѣ 1723 года (*). Монахъ Варлаамъ Левинъ былъ отвезенъ въ Москву и тамъ казненъ; имъ оговорены были въ сочувствіи къ его мыслямъ два попа и два монаха, которые такъ же казнены въ Пензѣ. Здѣсь въ городѣ, въ шести саженяхъ отъ колокольни Николаевской церкви, на каменномъ столпѣ была поставлена голова Варлаама, привезенная изъ Москвы, а около ея головы прочихъ каз-

---

(*) См. Пенз. Еп. В. 1866 г. статья: „Монахъ Варлаамъ Левинъ." Статья эта составлена по свѣдѣніямъ, собраннымъ Есиповымъ въ кн. „Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія. Авторъ пользовался и нашею рукописью старца Ив. Ив. Каргаполова.

ненныхъ преступниковъ. Головы эти оставались здѣсь до самаго времени Пугачева (*).

Итакъ первыя сѣмена раскола занесены къ намъ, по всей вѣроятности, изъ керженскихъ скитовъ и проходимцами въ родѣ монаха Левина, который заимствовавъ первыя понятія о расколѣ отъ своего приходскаго попа, развилъ ихъ до крайней степени изъувѣрства во время своихъ похожденій въ военной службѣ. Керженцы, какъ увидимъ ниже, вліяли духомъ раскола не на одинъ ближайшій къ нимъ Саранскій уѣздъ, но и на другіе города и уѣзды нынѣшней Пензенской губерніи. Не малая доля участія въ насажденіи раскола особенно въ Наровчатскомъ, и другихъ смѣжныхъ уѣздахъ, принадлежитъ и раскольникамъ Тамбовской губерніи.

Въ Тамбовской губерніи бѣжавшіе изъ Москвы отъ преслѣдованій правительства раскольники въ самомъ началѣ раскола разсѣлились при рѣкѣ Студенцѣ, гдѣ въ послѣдствіи образовалось экономическое село *Спасске*, что нынѣ городъ Спасскъ, а такъ же въ дворцовомъ селѣ *Моршѣ*, нынѣ городъ Моршанскъ (**). Въ 1688 году 500 человѣкъ закоренѣлыхъ раскольниковъ, подъ предводительствомъ Козмы Косаго, съ рѣки Медвѣдицы, ушли въ Тамбовскую провинцію и укрѣпились между Тамбовомъ и Козловомъ. Къ нимъ собралось много раскольниковъ

(*) Извѣстный Пензѣ старецъ Іеромонахъ Іона, скончавшійся лѣтъ 16 назадъ, разсказывалъ, что онъ видѣлъ и помнитъ эти головы на столпѣ близъ Николаевской церкви.

(**) Тамб Епар. Вѣд. 1863 г. стр. 483.

и изъ другихъ мѣстъ. Изъ своего укрѣпленнаго городка они производили разбои и пропагандировали по окрестнымъ мѣстамъ. И хотя по повелѣнію царей Іоанна и Петра Алексѣевичей Казацкій Атаманъ Мещеряковъ скоро разрушилъ это гнѣздо раскола военною силою (*), но пропаганда его не могла остаться безъ всякихъ слѣдовъ. Изъ этихъ — то мѣстностей первоначально, по всей вѣроятности, и занесенъ расколъ въ наши уѣзды Наровчатскій, Керенскій, Ломовскій и Чембарскій. Слѣдующій фактъ вполнѣ подтверждаетъ наше мнѣніе.

Въ 1710 году чрезъ село Шиловку, Наровчатскаго, а въ то время Ломовскаго уѣзда, проѣзжалъ Тамбовскій дворянинъ Игнатій Ивановъ и остановился на ночлегъ у священника Аврамія Иванова. Вечеромъ между разговорами зашла рѣчь о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Дворянинъ Ивановъ началъ доказывать неправильность употребленія священникомъ перстосложенія и въ доказательство досталъ изъ своего дорожнаго багажа псалтирь, печатанную при патріархѣ Іосифѣ, и указалъ въ ней, какъ надобно слагать персты для молитвы. Доказательство изъ печатной книги какъ нельзя болѣе подѣйствовало на необразованнаго священника и онъ рѣшился перемѣнить прежнее свое трехперстное сложеніе (перстовъ) на двухперстное. За тѣмъ рѣчь обратилась на другія вѣроисповѣдныя разности между расколомъ и православіемъ; и въ концѣ концовъ дворянинъ Ивановъ, пріѣхавшій къ православному священнику, оставилъ его раскольникомъ, или

(*) Собр. Гос. грам. IV т. № 129 стр. 183.

почти раскольникомъ. Окончательное утвержденіе въ расколѣ этого попа, въ послѣдствіи прозваннаго раскольниками *патріархомъ*, совершилось чрезъ Керженскихъ монаховъ, или *трудниковъ*, которые далеко разносили свою пропаганду. Въ той же зимѣ, послѣ отъѣзда дворянина Игнатія Иванова, попъ Аврамій поѣхалъ въ Ломовъ на ярмарку, и здѣсь сошелся съ Керженцами, прибывшими на ярмарку подъ предлогомъ закупки припасовъ. Скитники увлекли его разсказами о керженскомъ благочестіи и уговорили пріѣхать къ нимъ на Керженецъ (*). Возвратившись домой, Аврамій насыпалъ четыре воза гороху и поѣхалъ на Керженецъ. Тамъ продавши горохъ на ярмаркѣ, онъ познакомился съ расколоучителями — попомъ *Лаврентіемъ* и діакономъ *Александромъ*, провелъ у нихъ три дни и съ убѣжденіемъ, что *въ новой* (православной) *вѣрѣ все повредилось, что въ церквахъ отъ дней Никона патріарха священнослуженіе совершается оскверненное* и что нѣтъ другаго средства спасенія, какъ удаленіе отъ міра, возвратился въ Шиловку съ рѣшимостію скорѣе оставить ее. Здѣсь забравши свои пожитки и семейство, Аврамій прибылъ въ Керженецъ. Но споры между Лаврентіемъ и діакономъ Александромъ о кажденіи не понравились ему; и потому онъ не остался въ скитахъ, но съѣхалъ въ деревню Ключи, построилъ тамъ свою избу, купилъ у мужика пашенный жеребій и, оставя священ-

(*) Керженецъ—рѣка въ Семеновскомъ и Балахновскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи, впадающая выше Макарьева въ Волгу. По берегамъ этой рѣки въ лѣсахъ и были раскинуты такъ называемые Керженскіе раскольничьи скиты.

ство, жилъ какъ крестьянинъ полтора года, платя двойной оброкъ наравнѣ съ другими раскольниками. Нужда раскольниковъ въ священникахъ заставила ихъ уговорить Аврамія священнодѣйствовать: и вотъ онъ, принявши справу отъ Іеромонаха Сафонтіевскаго толка Варѳоломея, является въ полной формѣ раскольничьяго попа, въ продолженіе семи лѣтъ совершаетъ всякое священнослуженіе, креститъ младенцевъ и погребаетъ умершихъ по Керженскимъ кельямъ. Въ 1719 году священникъ села Пафнутьева, къ которому приходомъ приписана была деревня Ключи, поймалъ его и свезъ въ Нижній къ Епископу Питириму. Пытка „въ стряскѣ," наказаніе кнутомъ, вынутіе ноздрей и ссылка на каторжную работу въ С.Петербургъ не образумили изувѣра. Въ Москвѣ, чрезъ которую провозили его, онъ бѣжалъ и, укрываясь до 1720 года, снова священнодѣйствовалъ; но въ Октябрѣ этого года, опять схваченный, отправленъ былъ въ Петербургъ. Здѣсь послѣ допросовъ въ тайной канцеляріи, Аврамій объявилъ раскаяніе, былъ увѣщаваемъ и наставляемъ въ православіи Александроневскаго монастыря Архимандритомъ Ѳеодосіемъ и заключенъ въ означенный монастырь для исправленія (*). Дальнѣйшая судьба Аврамія, прозваннаго раскольниками патріархомъ, неизвѣстна.

Такими путями первоначально проникалъ расколъ въ предѣлы нынѣшней Пензенской губерніи. Въ послѣдствіи на юговостокѣ отъ епархіальной границы образовалось новое

(*) Раскол. дѣла XVIII ст, извлечен. изъ дѣлъ Преобр. Пр. и тайн. канц. Есиповымъ. 1861 г. ч. 1. стр. 618 и сл.

гнѣздо раскола, надолго давшее силу и поддержку расколу Пензенскому. Говоримъ объ Иргизѣ. Въ 1760 г. раскольники, поселившіеся на Вѣткѣ манифестомъ, Императрицы Елисаветы Петровны приглашались возвратиться въ отечество, съ обѣщаніемъ имъ прощенія; этотъ манифестъ повторенъ былъ при вступленіи на престолъ Петра III и наконецъ двукратно при Императрицѣ Екатеринѣ II-й, въ 1762 и 1763 году. Послѣдними двумя манифестами имъ предоставлялось сохранять ихъ наружный видъ въ ношеніи волосъ и платья, и дозволялось селиться цѣлыми слободами въ Сибири и въ губерніяхъ Курской, Воронежской и Казанской съ предоставленіемъ шестилѣтнихъ льготъ отъ податей и рекрутства. Нынѣшнія Саратовская и Самарская губерніи въ то время принадлежали къ губерніямъ Казанской и Астраханской. Здѣсь весьма рано появлялись раскольники и всякаго рода диссиденты, особенно въ степяхъ и въ лѣсахъ Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ. И вотъ сюда — то, въ слѣдствіе манифеста 1762 года, прежде нежели генералъ Масловъ въ 1764 году окончательно разгромилъ Вѣтку, нѣкоторые изъ Вѣтковцевъ рѣшились переселиться. Они избрали мѣстомъ своего поселенія покрытые лѣсами берега большаго Иргиза (*), и въ числѣ 120 дворовъ основали свои скиты въ нынѣшнемъ Николаевскомъ уѣздѣ. Но, переселяясь на новыя мѣста жительства, раскольники вездѣ, гдѣ только было можно, обильно сѣяли сѣмена

(*) Рѣка Большой Игризъ, начинаясь вблизи земель Уральскаго войска, впадаетъ въ Волгу за городомъ Николаевскимъ.

своихъ заблужденій; и въ это — то время они положили прочное начало раскола въ Городищенскомъ уѣздѣ. Въ селѣ Нижнемъ Шкафтѣ мѣстное преданіе начало раскола именно относитъ къ сему времени. Въ послѣдствіи, когда Иргизкіе скиты сдѣлались сильны и славны, они разсылали своихъ монаховъ съ пропагандою раскола и въ другіе уѣзды нынѣшней Пензенской губерніи, принимали къ себѣ отъ насъ бѣглыхъ поповъ, и въ свою очередь снабжали ими раскольническія наши села и деревни. Характеръ раскола въ Городищенскомъ уѣздѣ, а отчасти и нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ нашихъ, именно таковъ, каковымъ онъ образовался на Иргизѣ. Иргизскіе раскольники, сохраняя обрядности, сходныя съ Вѣтковскими, доселѣ не принимаютъ священства Австрійскаго или Бѣлокриницкаго и всегда держались только бѣглосвященства; но если бѣглыхъ поповъ не достаетъ у нихъ, они избираютъ какого — либо крестьянина — начетчика, совершаютъ надъ нимъ *исправу*, подобно, какъ *исправляютъ* перебѣгающихъ къ нимъ отъ православія поповъ, и за тѣмъ уполномочиваютъ его совершать у нихъ духовныя требы — крещенія, погребенія, вѣнчанія, молитвованія и отправлять утреню, вечерню и часы. Эти самодѣльные попы обыкновенно называются у нихъ наставниками. Кромѣ того у Иргизскихъ раскольниковъ есть и еще особенности, которыми они отличаются отъ раскольниковъ другихъ бѣглопоповщинскихъ толковъ: таково ,,скитское покаяніе, которое они употребляютъ вмѣсто таинства исповѣди, и *сакраментъ*, т. е. причащеніе, изобрѣтенное Иргизскимъ расколоучителемъ Константиномъ (*). Всѣ эти особенности отлича-

(*) Константинъ Ильичъ. Онъ приготовлялъ особеннаго

ютъ и нашихъ поповцевъ Городищенскаго и нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ.

Что касается до раскола безпоповщинскаго толку, онъ принесенъ къ намъ изъ Москвы и другихъ сѣверныхъ губерній, частію переселенцами изъ богатыхъ помѣщичьихъ имѣній, зараженныхъ расколомъ, частію пропагандистами, пріѣзжавшими въ Пензенскій край съ единственною цѣлію пропаганды. Появленіе безпоповщинскаго толка въ предѣлахъ Пензенской губерніи принадлежитъ къ половинѣ прошедшаго столѣтія, или даже къ позднѣйшему времени. Молоканство занесено къ намъ изъ предѣловъ Тамбовскихъ ближайшими сотрудниками Уклейна, основателя Тамбовскаго молоканства (**).

Прот. Іаковъ Бурлуцкій.

рода калачь, испеченный изъ чистой муки и дождевой, небесной воды, и разрѣзавъ его на мелкіе кусочки, сушилъ и этимъ причащалъ желающихъ.

(**) Семенъ Матвѣевъ Уклейнъ, выработавшій изъ духоборства молоканство, крестьянинъ тамбовскаго уѣзда, села Уварова основалъ молоканство, и проповѣдывалъ оное лично или чрезъ своихъ послѣдователей въ губерніяхъ тамбовской, Саратовской, Воронежской, Пензенской, на Дону, въ Астрахани и Екатеринославлѣ въ восемдесятыхъ годахъ XVIII столѣтія.

Почему крестьянинъ плохо интересуется школой?

Вотъ вопросъ, который издавна занимаетъ людей, вполнѣ дорожащихъ народнымъ образованіемъ, и который еще и до сего времени не пришелъ къ окончательной развязкѣ. Занимаясь въ училищѣ, и всматриваясь въ отношеніе крестьянъ къ школѣ, я тоже, по примѣру прочихъ смертныхъ, недоумѣвалъ о томъ, почему мужичекъ плохо долюбливаетъ школу, тѣмъ болѣе, что во 1-хъ крестьянинъ за ученіе не платитъ ничего (наше училище содержится на счетъ земства); во 2-хъ учебныя пособія мальчику даются даромъ, въ 3-хъ помѣщеніе школы спокойное; въ 4-хъ ученіе идетъ въ продолженіе года непрерывно; школа посѣщается наставникомъ аккуратно въ продолженіе всего года. Вдобавокъ самъ крестьянинъ поучиться уму—разуму тоже не прочь. Онъ крѣпко вѣруетъ въ пословицу, что ,,ученье свѣтъ, а неученье тьма.“ Въ моемъ приходѣ принялись за грамотность даже взрослыя дѣвицы, что въ прежнее время считалось рѣдкостію. А нынѣ эти дѣвицы учатся по своему желанію и непремѣнно помимо школы. Словомъ жажда грамотности въ простолюдинѣ неоспорима. Посмотрите на крестьянина въ церкви, съ какою охотою слушаетъ онъ всякое слово, сказанное священникомъ съ каѳедры, и вы убѣдитесь вполнѣ, что жатва многа и вельми многа, да жаль, что на этой дѣвственной почвѣ дѣлателей — то мало Школьное дѣло повидимому вещь не хитрая, но это вѣдь только повидимому;

на самомъ же дѣлѣ занятіе въ школѣ составляетъ дѣло великой важности. Для этаго требуется не только умѣнье, что называется быть мастеромъ своего дѣла, но нужно еще полюбить свое занятіе и вооружиться воловымъ терпѣньемъ. А такихъ качествъ не у всякаго наставника найдется въ наличности. Вдобавокъ наставническую должность въ школахъ большею частію исправляютъ священники. А быть священникомъ, въ тоже время и учителемъ школы, безъ ущерба тому и другому дѣлу невозможно. Иное дѣло — законоучительство; оно по всѣмъ правамъ должно принадлежать одному священнику; всѣ прочіе законоучители будутъ не болѣе, какъ самозванцы. Еще: въ нѣкоторыхъ селахъ учителю — священнику даются помощники, но это на мой взглядъ во 1-хъ не нужная роскошь, а во 2-хъ составляетъ двойные расходы. Результатъ отъ наставника съ помощникомъ выходитъ тотъ же, что и отъ одного порядочнаго наставника. Все вышесказанное относится впрочемъ только къ обстановкѣ училища, до которой крестьянину нѣтъ дѣла. Онъ преимущественно обращаетъ вниманіе во 1-хъ на то, какъ учатся ребята, и во 2-хъ по какимъ учебникамъ. Вотъ эти — то два предмета и составляютъ для нашего мужичка камень преткновенія и соблазна. На нихъ — то мы и остановимся.

Извѣстно, что Азъ, буки.... или старые пріемы ученія сильно вкоренились въ крестьянахъ и мужички до сего времени никакъ не хотятъ мириться съ новымъ методомъ звуковымъ, который еще соединенъ съ нагляднымъ обученіемъ. Такая метода для крестьянина кажется не ученіемъ, а забавой, не стоющей и плевка. Потомъ и са-

мые учебники не располагают крестьянина въ пользу школы: новыя азбучки и Родное Слово совершенно не во вкусѣ сельскаго люда. Для него всего пріятнѣе книги съ религіозно - нравственнымъ содержаніемъ, чѣмъ новые курсы гражданской грамоты. По этому — то „букварь для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію" мужичку нравится лучше, чѣмъ азбучки съ картинками, въ коихъ надъ *а* нарисованъ арабъ, надъ *в* веницiанскій танецъ...., въ букварѣ же онъ читаетъ: ангелъ, Богъ, Владыка, Господь и проч; точно также и часословъ съ псалтирью не охотно мѣняетъ на Родное Слово, гдѣ онъ изучаетъ стишки, сказки, пѣсенки и тому под. — „Чему ихъ тамъ учатъ? — разсуждаютъ мужички про школу, — такъ пустякамъ! пѣсни — то ребята и такъ поютъ, безъ ученія. Въ нынѣшнихъ — то книжкахъ Богъ знаетъ, что написано! чему тамъ научишься? одному баловству и только! Да и азамъ — то учатъ, незнай, по каковски. Пускай же ребята наша учатся по старому." — И вотъ съ появленіемъ новой методы болѣе половины учениковъ потекли просвѣщаться къ келейницамъ, дьячку и т. под. не прошеннымъ наставникамъ, у которыхъ процвѣтаютъ по прежнему и псалтири и часословы. Что же касается до волостныхъ правленій, то эти предержащія власти совершенно равнодушны къ училищу и ни однимъ перстомъ не помогаютъ народному образованію; эти люди готовы скорѣе закрыть училище, чѣмъ продлить его существованіе, — и неудивительно. У невѣжды и взглядъ на науку невѣжественный. Послѣ сего извольте извертываться между двухъ огней: одни во что — бы — то ни стало, хотятъ ввести

методъ новый, а другіе ни какъ не хотятъ разстаться съ старымъ. Насильно же человѣку ничего не навяжешь. Наука — не пиво, въ ротъ не вольешь, говоритъ пословица. Такимъ — то образомъ трудно прививаются къ крестьянству и другія полезныя въ дѣлѣ образованія народа мѣры, — въ родѣ воскресныхъ бесѣдъ и приходскихъ попечительствъ. И не диво: не подготовивши почвы, не сѣятъ. Что же остается дѣлать, чтобы крестьянинъ полюбилъ школу, устроенную на новыхъ началахъ? Гдѣ отыскать золотую середину? А вотъ гдѣ: нужно передѣлать и букварь и Родное Слово или другое какое руководство для чтенія такъ, чтобы они нравились крестьянину, были проникнуты религіозно — нравственнымъ содержаніемъ, чтобы отъ мальчика, пришедшаго домой, отецъ послушалъ что — нибудь и назидательное. Еще желательно, чтобы гражданская печать не была преобладающей въ ущербъ церковной. Пусть букварь и Руководство для чтенія будутъ украшены и картинками, но безъ венеціанскихъ танцевъ, безъ жрецовъ и нептуновъ. Вмѣсто араба пусть будетъ нарисованъ Ангелъ, вмѣсто бесѣдки — Богородица, вмѣсто Геркулеса — Господь, словомъ пусть картинки тоже будутъ религіозно — нравственнаго характера, — это будетъ пріятнѣе и полезнѣе для крестьянина. Можетъ быть, онъ тогда довѣрчивѣе будетъ къ школѣ и перестанетъ ходить къ непрошеннымъ наставникамъ.

Священникъ Алексій Гроздовъ.

ХРИСТІАНСКАЯ СЕМЬЯ.

Христіанство, освѣтивъ человѣчеству путь умственнаго и нравственнаго преуспѣянія, дало ему изъ своего священнаго законодательства благотворныя начала и для законодательства гражданскаго. Скрѣпило союзъ гражданскаго общества священными узами любви, какъ между членами одного тѣла Христова. Само, вышедши изъ святаго семейства, оно освятило и семейныя отношенія людей, возставило естественный законъ единства, оградило чистоту и неразрывность брака, ограничило грубый произволъ главы семейства, дало силу и значеніе нѣжному голосу супруги и матери.

Прежде нежели представимъ идеалъ христіанской семьи, мы считаемъ нужнымъ, хотя въ краткихъ чертахъ, исторически прослѣдить положеніе женщины и вмѣстѣ семьи въ мірѣ дохристіанскомъ на Востокѣ и въ Европѣ. И прежде всего коснемся брака. Здѣсь мы находимъ, что бракъ на Востокѣ, съ незапамятныхъ временъ, существовалъ въ формѣ полигаміи. Почти всѣ восточные народы имѣютъ одинаковый характеръ брака. Цѣль брака не въ немъ самомъ, а въ продолженіи рода, въ продолженіи многочисленнаго потомства, которое бы возносило молитвы и совершало жертвы за усопшихъ родственниковъ, и тѣмъ открывало бы имъ путь къ вѣчному блаженству; чтобы дѣти воздавали почтеніе и поклоненіе отцамъ своихъ отцевъ и сами, въ свою очередь, произвели бы на свѣтъ дѣтей съ тою же цѣлію. Этотъ взглядъ на бракъ долженъ былъ естественнымъ образомъ явиться на Восто-

кѣ въ Азіи, гдѣ необозримыя плодоносныя равнины, которыми окруженъ былъ человѣкъ, постоянно возбуждали въ немъ желаніе умножиться до безпредѣльности, чтобы заселить необитаемыя пространства, чтобы утверждать свой родъ предъ всѣми прочими. Стоитъ вспомнить только тѣ разсказы, въ которыхъ разкрывается это странное трепетное ожиданіе дѣтей, чтобы понять, какое значеніе имѣло на Востокѣ потомство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и материнство. Женщина, не имѣющая дѣтей, не продолжающая рода, не имѣетъ ни какаго значенія. Напротивъ та, которая, раждая дѣтей, пользуются особыми правами: въ Индіи она получаетъ почетное названіе ,,матери,'' съ которымъ связывается обязанность смотрѣть за священнымъ огнемъ, раздавать милостыни и принимать гостей. Это составляетъ высшую почесть, какой только можетъ удостоиться женщина. Тотъ же характеръ брака мы видимъ въ Китаѣ и другихъ восточныхъ государствахъ. Но недостаточно женщинѣ имѣть дѣтей вообще, чтобы пользоваться преимуществами, нужно имѣть сына. На Востокѣ имѣть сына почиталось религіозною обязанностію; только сынъ своими приношеніями и молитвами объ усопшихъ родственникахъ, умилостивлялъ божество и облегчалъ имъ путь къ божеству (*). Дочь не имѣетъ этого права. При рожденіи ребенка мужескаго пола предписывались закономъ торжественныя церемоніи (**).

Но вотъ раждается дочь... Законъ мало заботится о

(*) Законы Ману. (Кн. IX, V. 138).

(*) Lois de Manou, t. 11 p. 29.

ней. Ману говоритъ только, что имя ея (*) должно быть легкое и плавное для произношенія; вотъ все, что требуетъ для нея законодатель. Она, какъ не прошенная гостья, появляется на свѣтъ. Въ Индіи мать, имѣвшая только дочерей, могла быть оставлена мужемъ, на одинадвадцатомъ году супружеской жизни; имѣвшая же сына не могла быть удалена безъ законныхъ причинъ никогда (**). Тотъ же взглядъ на дочь и въ Китаѣ. Поклоненіе отцамъ, — эта главная, священная обязанность дѣтей — принадлежитъ только сыновьямъ. Откуда происходитъ, что рожденіе дочери въ Китаѣ считается несчастіемъ для отца, и китаецъ оскорбляется, если кто нибудь спроситъ его, имѣетъ ли онъ дочерей.

Итакъ сама религія, которая на Востокѣ есть вмѣстѣ и законъ гражданскій, считаетъ женщину ниже мущины. Этотъ взглядъ на женщину опредѣляетъ ея положеніе: никакихъ правъ въ домѣ отца, она не имѣетъ, все, что не пріобрѣтаетъ она, принадлежитъ ему. Правда, этому праву отца подвергаются одинаково какъ дочь, такъ и сынъ. Но сынъ можетъ послѣ смерти отца получить наслѣдство, или пріобрѣсти имущественную самостоятельность, дочь же лишена и этой надежды. По закону Ману, послѣ смерти отца, получаютъ наслѣдство его сыновья, за тѣмъ внуки, правнуки, и только за недостаткомъ этихъ лицъ, наслѣдуютъ дочери.

По Моисееву законодательству, за недостаткомъ брать-

(*) Законы Ману, Кн. 11, V. 33.

(**) Lois de Manou, LX. IX. V. 81.

евъ, дочь призывалась къ наслѣдству. Но это наслѣдство, если оно состояла въ поземельной собственности, соединялось для нея съ запрещеніемъ выхода замужъ въ другое колѣно. По китайскому и мусульманскому законодательствамъ, сестра устраняется братьями отъ наслѣдства. Едва достигнетъ дѣвушка на Востокѣ достаточнаго физическаго развитія, отецъ распоряжается судьбою ея безъ участія ея воли. Женщина составляла собственность отца, брата; она не имѣла ни какаго гражданскаго положенія. Законъ Ману говоритъ: „женщина въ дѣтствѣ зависитъ отъ отца, въ юности отъ мужа, по кончинѣ мужа отъ своихъ сыновей; а нѣтъ сыновей отъ ближайшихъ мужниныхъ родственниковъ; такъ какъ женщинѣ не слѣдъ распоряжаться по своей волѣ (*). Назначеніе ея только раждать дѣтей, и, чѣмъ ранѣе выполнитъ она свое назначеніе, тѣмъ лучше". Здѣсь она является вещію, рабою, обязанною удовлетворять только прихотямъ грубой натуры своего повелителя и безусловно исполнять его приказанія. Ману предписываетъ женѣ чтить мужа, какъ бога. Не любви онъ требуетъ отъ нея, а только глубокаго повиновенія и подчиненія своему мужу. Она должна стоять, когда стоитъ ея мужъ, и только съ его соизволенія можетъ сѣсть за столъ вмѣстѣ съ нимъ. Мужъ могъ прогнать ее подъ самымъ ничтожнымъ предлогомъ: по причинѣ завистливаго и недовѣрчиваго характера, неодолимой ненависти и проч. Собственности не имѣетъ восточная женщина. Все пріобрѣтенное ею принадлежитъ

(*) Законы Ману, V. 147, 148.

только мужу. Одно только Еврейское законодательство признало право женщины имѣть собственность, впрочемъ въ весьма ограниченномъ видѣ. Произхожденіе этой собственности слѣдующее: плата за жену сначала шла въ пользу отца или брата невѣсты, а потомъ платима была ей самой при заключеніи брака. Сверхъ того родственники невѣсты дѣлали ей подарки при обрученіи и на свадьбѣ. Плата и подарки составляли приданое жены (*). Мужъ пользовался вполнѣ этимъ приданымъ, и послѣ смерти наслѣдовалъ въ немъ. Въ случаѣ же развода, жена получала свою собственность и могла ею распоряжаться, за исключеніемъ доли для дѣтей. Совершенно завися отъ мужа, она не пользуется никакими правами и какъ мать. Роль ея совершенно пассивна. Вездѣ въ законѣ говорится: „отецъ, обѣщающій свою дочь жениху." Имя матери даже не упоминается.... (**). Таково было положеніе женщины и таковы вообще были семейныя отношенія на Востокѣ, исключая Евреевъ. Женщина здѣсь была женою и матерію, въ полномъ значеніи этого слова; она принимала живое участіе во всемъ, что касалось дѣтей и судьбы семейства вообще. Времена патріархальныя представляютъ намъ довольно свѣтлую картину семейныхъ отношеній. Видимъ, что здѣсь члены семьи связаны съ своею главою, патріархомъ, не одною только обязанностію безусловнаго повиновенія, но и нравственною, сердечною привязанностію. Такое счастливое положеніе женщины

(*) Бытія XXIX.

(**) Monou, lib. III, V. 27, 29, 30, 31.

патріархальнаго быта можетъ объясняться, конечно, самыми условіями тогдашней жизни. Одинаковыя для всѣхъ нужды, одинаковыя потребности, одинаковый образъ жизни, по необходимости связывали членовъ семьи и ставили мущину и женщину почти на ровную степень. Но вотъ, вмѣстѣ съ тѣмъ какъ жизнь изъ кочевой переходитъ въ осѣдлую, другой видъ принимаетъ и жизнь семейная. Здѣсь на мѣсто простыхъ, патріархальныхъ отношеній, быстро выступаетъ деспотизмъ мущины, перенесенный, какъ кажется, въ жизнь семейную изъ гражданской. Вмѣстѣ съ этимъ началось и нравственное паденіе женщины. Такою она была дѣйствительно на Востокѣ, исключая, какъ мы сказали, только Евреевъ. Обращаясь къ прошедшему, вездѣ видимъ униженіе, рабство, развращеніе женщины: стоитъ вспомнить Финикійскій праздникъ Адониса, способъ заработыванія приданаго Лидійскими дочерями, жертвы въ честь Милиты, празднованіе производящей силы природы въ Египтѣ.... Женщина на Востокѣ не пользуется ни нравственною, ни матеріальною свободой и доднесь. Какъ тѣнь, какъ привидѣніе, скрытая подъ своимъ длиннымъ покрываломъ, проходитъ она по улицамъ восточнаго города въ глубокомъ молчаніи. Она чужда міра, одинока среди общества, которое видитъ въ ней существо, лишенное ума и сердца, не способное мыслить, чувствовать и страдать.

Въ Европѣ нѣсколько иначе, чѣмъ на Востокѣ. Здѣсь положеніе женщины нѣсколько лучше. Греція во взглядѣ на женщину стоитъ ступенью выше Востока. Здѣсь женщина не вещь, не раба. Аристотель осуждаетъ варваровъ за то, что они равняютъ женщинъ съ рабами; между тѣ-

ми и другими онъ видитъ существенную разницу. По его мнѣнію, какъ рабъ, такъ и женщина существа, подчиненныя гражданину, но не одинаково подчиненныя. „Гражданинъ имѣетъ власть и надъ женой и надъ дѣтьми; но относительно жены власть его государственная; относительно дѣтей — царская; относительно рабовъ господская. Въ рабѣ нѣтъ разума; въ дѣтяхъ есть, но не развитъ; въ женщинѣ есть, но безправенъ.“ И такъ женщина не гражданка; она стоитъ далеко ниже свободнаго человѣка. Если женщина имѣетъ волю, то эта воля, по понятію грека, безъ права; если женщина способна къ добродѣтели, то эта добродѣтель никакъ не можетъ равняться съ добродѣтелью свободнаго человѣка, и не многимъ только отличается отъ той добродѣтели, къ которой способенъ и рабъ. Она что — то среднее между рабомъ и свободнымъ человѣкомъ: — ниже свободнаго человѣка но выше раба. Говоря вообще, греческая женщина не скрывается внутри гаремовъ, какъ на Востокѣ, не прячется отъ взоровъ. Въ семейной жизни положеніе женщины лучше. Но здѣсь женщина остается все — таки униженною. Здѣсь она все — таки не освобождается отъ рабства мущины. Мущина и здѣсь деспотъ, а женщина по прежнему въ положеніи униженномъ. Право греческое и право римское одинаково считаютъ женщину малолѣткомъ. Великій даже умъ Платона не возвышался надъ предразсудками своего вѣка относительно женщины. Онъ проповѣдывалъ въ своей республикѣ конкубинатъ, при которомъ женщина по необходимости является только физически производительною силою, какъ и на Востокѣ оно являлось. Не лучше была семейная жизнь въ Римѣ. Та-

желая опека и здѣсь тяготѣла надъ женщиною въ продолженіе всей ея жизни. Наложничество также было признано законнымъ, какъ и бракъ. Равенства половъ и нравственнаго взгляда на бракъ здѣсь все таки не было, хотя и не было восточнаго рабства съ гаремами. Заключеніе брака зависѣло также исключительно отъ воли отца; цѣль его и въ римскихъ законахъ, какъ и въ другихъ древнихъ, одно: — это доставленіе государству дѣтей преимущественно мужескаго пола. Вообще по древнему римскому праву, самому лучшему изъ всѣхъ правъ древности, жена находилась въ рукахъ мужа. Вся уряжающая власть въ семействѣ принадлежала только ему одному. Юридическое содержаніе этаго *въ рукахъ* въ отношеніе къ лицу женщины состояло въ правѣ мужа наблюдать за ея поведеніемъ, наказывать ее, въ случаѣ прелюбодѣянія даже смертію, отдавать въ mancipium, т. е. въ кабалу къ другому, наконецъ разводиться. Только въ послѣднюю эпоху упадка римской общественой жизни, эта строгая форма брачнаго союза уступила мѣсто, такъ называемымъ, свободнымъ бракамъ, въ которыхъ жена не переходила въ руки мужа, а оставалась или во власти отца или даже независимою. Но эта независимость не имѣла никакаго нравственнаго начала, и перешла въ эпоху крайняго ослабленія прежнихъ строгихъ нравовъ, въ чистое наложничество. Ювеналъ и Сенека оставили намъ въ своихъ сочиненіяхъ описаніе крайняго нравственнаго паденія женщинъ, пользовавшихся правомъ этихъ свободныхъ браковъ. Словомъ древній міръ не возвысился до идеи нравственнаго равенства и до необходимости чисто нравственныхъ

отношеній. Онъ завѣщалъ послѣ себя или рабство женщины, или свободу въ формѣ распущенности.

(Продолженіе впредь).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Перенесеніе останковъ Патріарха Григорія V.

10-го Апрѣля останки Патріарха Григорія V были перенесены на пароходъ „Византіонъ.“ Сообщая объ этомъ, „Новорос. Телегр.“ съ тѣмъ вмѣстѣ объясняетъ причину появленія въ Одессѣ останковъ Греческаго Патріарха. Въ 1821 году началась борьба Греціи за независимость; во всей Турціи и особливо въ Константинополѣ Греки откликнулись своимъ соотечественникамъ, вслѣдствіе чего турецкое правительство прибѣгло къ самымъ жестокимъ мѣрамъ для подавленія востанія. Въ Константинополѣ ежедневно происходили аресты Грековъ. 10 Апрѣля 1821 года, въ день св. Пасхи, семидесятилѣтній Патріархъ Григорій, при выходѣ изъ церкви, былъ схваченъ турецкимъ отрядомъ и вмѣстѣ съ тремя духовными сановниками преданъ казни. Тѣло мученика, снятое съ висѣлицы, было влачимо по улицамъ неистовою чернію и потомъ съ камнемъ на шеѣ, брошено въ море. Тѣло освободившись отъ камня, всплыло на поверхность, и было замѣчено Шкиперомъ Николаемъ Попандопуло Склаво, который принялъ его на свой бортъ и привезъ въ Одессу. Государь Императоръ Александръ Павловичъ отправилъ въ Одессу богатыя святительскія облаченія и повелѣлъ предать тѣло погребенію въ греческой Свято — Троицкой церкви. Въ настоящее время прахъ Патріарха снова возвращаютъ въ Грецію. Приготовленія къ этому начались 6 Апрѣля. Утромъ этого дня, въ присутствіи Преосвя-

щеннаго Архіепископа Дмитрія, командированнаго отъ имени Г. Генералъ — Губернатора, Подполковника Минчіаки, Одесскаго градоначальника, Одесскаго городскаго головы, Греческаго Консула Ралли, исправляющаго должность Одесскаго Полиціймейстера Садыкова, Настоятеля греческой Свято — Троицкой церкви, Архимандрита Вулизма, старостъ греческой церкви и почетнѣйшихъ лицъ греческой колоніи, открытъ былъ гробъ Патріарха, находившійся внутри греческой церкви въ лѣвомъ придѣлѣ алтаря. Гробъ заключался въ деревянномъ ящикѣ. Надъ гробомъ находились крестъ, митра и св. икона. 7-го числа, при запертыхъ дверяхъ церкви, былъ совершенъ обрядъ переложенія праха изъ деревяннаго гроба въ цинковый, а съ часа церковь была открыта для народнаго поклоненія останкамъ Патріарха. 9-го Апрѣля въ 9 часовъ утра, совершены были литургія и панихида, послѣ которой прахъ Патріарха былъ перенесенъ въ каѳедральный соборъ, а 10-го числа, въ 9-ть часовъ утра, послѣ Божественной литургіи и молебствія, въ торжественной процессіи, послѣдовало перенесеніе останковъ на пароходъ „Византіонъ,“ для доставленія въ Грецію. Греческій пароходъ въ тотъ же день благополучно отплылъ въ Константинополь.

Православная церковь въ сѣверной Америкѣ.

Въ „Русскія Вѣдомости“ сообщаютъ слѣдующія статистическія свѣдѣнія о бывшихъ россійскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ. Въ эпоху присоединенія этихъ владѣній къ соедененнымъ Сѣверо-Американскимъ штатамъ, въ 1870 году, въ нихъ находилось 9-ть православныхъ храмовъ

въ томъ числѣ каѳедральный соборъ въ Новоэрхангельскѣ, крестовая архіерейская и приходская церкви на о. Ситхѣ; по одной церкви на островахъ: Кадьякѣ, Уналашкѣ, Ахтѣ, и три на материкѣ при заливахъ. Къ церквамъ этимъ приписано было 35-ть часовень, изъ коихъ нѣкоторыя въ настоящее время упразднены. Православныхъ туземцевъ на островахъ Алеутскихъ 4,250 душъ, на прочихъ островахъ и материкѣ около 7,000 душъ. Духовенства въ 1870 году состояло: 1 игуменъ и 1 іеромонахъ при архіерейскомъ домѣ, правящіе должность миссіонеровъ, 8 священниковъ, 2 діакона и 9-ть причетниковъ. Крестовая архіерейская церковь, по случаю перенесенія каѳедры въ С.—Франциско, въ настоящее время упразднена. Церковь на о. Ситхѣ, до окончательнаго упраздненія, оставлена безъ причта и приписана къ собору. Въ С.—Франциско предположено построить каѳедральный соборъ и архіерейскій домъ, куда будетъ перенесенъ и иконостасъ изъ бывшей на о. Ситхѣ крестовой церкви. Въ настоящее время домовая церковь въ Санъ—Франциско помѣщается въ частномъ домѣ, въ которомъ имѣетъ пребываніе аляскинскій епископъ Іоаннъ; при немъ находится: 1 каѳедральный протоіерей Павелъ Кедроливанскій, 1 священникъ, 2 діакона и 4 причетника; въ Нью—Йоркѣ, при церкви, состоитъ священникъ Біерингъ, 1 діаконъ и 2 причетника. Церковь, до окончательнаго построенія храма, помѣщается въ частномъ домѣ. Кромѣ того въ Нью—Орлеанѣ есть греческая церковь, которая управляется Архимандритомъ. Число православныхъ, кромѣ штата Аляски, проживающихъ въ Американскихъ Штатахъ, простирается до 6,500 д. об. пола, преимуще-

ственно принадлежащихъ къ числу русскихъ, грековъ и сербовъ. (Современ. Лист. N 43).

Лучшее средство къ спасенію жизни утопленниковъ.

Самымъ лучшимъ средствомъ къ спасенію жизни утопленниковъ признается теперь вдуваніе воздуха въ легкія, ибо смерть утонувшаго наступаетъ вслѣдствіе того, что въ легкія не доходитъ воздухъ, стало быть — это смерть чрезъ удушеніе. Докторъ Маршанъ (Marchant) совѣтуетъ употреблять въ этихъ случаяхъ вдыханіе воздуха, по его мнѣнію, больше всего приносящее пользу. Все равно, какимъ образомъ будетъ введенъ воздухъ въ легкія утонувшаго, чрезъ ротъ или чрезъ ноздри; лучше вдувать однако, чрезъ ноздри, такъ какъ это прямой путь въ легкія. Трубочки, которыми будутъ вдувать воздухъ, не нужно запускать слишкомъ глубоко. Что касается трубочекъ, то берите, какія попадутъ подъ руку: напр., тростникъ, чистый, некуренный чубукъ и т. п. Ладонь лѣвой руки нужно приложить ко лбу утонувшаго и пальцами прихватить ноздревыя отверстія, такъ, чтобы, при вкладываніи трубочекъ, не осталось мѣста для прохода съ боковъ. Другою, правою ладонью, надо прикрыть ротъ утонувшаго. Дуть потомъ губами, не то мѣхомъ, если такой имѣется, но не вдругъ, однако и не слабо, чтобы заставить воздухъ дойти до легкихъ, а когда онъ дойдетъ, это окажется колыханьемъ груди утопленника, подобнымъ тому, какое бываетъ, когда человѣкъ сильно дышитъ. Послѣ того перестать вдыхать, и, охвативъ станъ утопленника въ нижней части груди обѣими руками вдругъ, дабы воздухъ пошелъ къ верху, и снова вдыхать, и снова обхватывать грудь руками, до тѣхъ поръ, пока не по-

чувствуется біеніе сердца и утопленникъ не начнетъ дышать самъ. Еслибы трубочки не случилось, то вдыхать воздухъ губами. Такимъ образомъ докторъ Маршанъ спасъ очень многихъ (Вилен. Вѣстн. № 60).

НОВОЕ ЧЕТВЕРТОЕ ИЗЯЩНОЕ ИЗДАНІЕ: КІЕВЪ, ЕГО СВЯТЫНЯ, ДРЕВНОСТИ, ДОСТОПАМЯТНОСТИ и свѣдѣнія, необходимыя для его почитателей и путешественниковъ. Сочиненіе Н. М. Сементовскаго.

Книга украшена 55 политипажами, собственно для этого изданія гравированными за границею съ фотографій, и планами пещеръ и планомъ г. Кіева.

Политипажи изображаютъ: Крещатинскій памятникъ. Памятникъ св. Владиміра. Десятинная церковь. Гривна Ярослава. Древняя золотая серьга. Другая серьга. Златоверхо-михайловскій монастырь. Сѣнь и гробница, въ коей почиваютъ мощи Великомученицы Варвары. Церковь Андрея Первозваннаго. Софійскій соборъ. Гробница В. К. Ярослава. Мозаикъ Софійскаго собора 1035 г. Богоматерь на нерушимой стенѣ. Прядущая Богоматерь. Архангелъ Гавріилъ. Фрески: Богоматерь у кладязя. Св. Николай. Пр. Іона. Пр. Меркурій воинъ. Пр. Даміанъ столникъ. Пр. Стефанъ діаконъ. Пр. Палагея. Пораженіе медвѣдя. Пораженіе Вепря. Пораженіе чудовища. Человѣкъ, несущій часть Вепря. Музыканты, плясуны и кудесники. Тигръ, пожирающій змія чудовища. Соколъ, нападающій на зайца. Лось съ отрубленной ногой. Скрипачъ. Ирининскій памятникъ. Развалины златыхъ вратъ. Аскольдова могила. Самая древняя церковь въ Кіевѣ и Россіи — Спасъ на Берестовѣ. Дальнія пещеры. Внутренность пещеръ.

Гробница пр. Антонія. Гробъ Пр. Нестора лѣтописца. Пр. Іоаннъ многострадальный. Крестъ XI вѣка Марка гробокопателя. Пещерная трапеза св. отцовъ. Внутренность пещеры XI вѣка, открытой въ 1853 г. Гробъ Ивана пещерника. Великая церковь Лавры. Чудотворная икона Успенія Богоматери (первая святыня Кіево-печерской Лавры). Святыя врата Лавры и Троицкая церковь. Видъ Лавры и ея колокольни. Домъ митрополита и лаврская гостинница. Выдобицкій монастырь. Виды подола. Церковь Успенія. Контрактовый домъ. Братскій монастырь и духовная Академія. Гостинный дворъ. Дума. Цер. Николая добраго. Цер. Покрова Богородицы. Флоровскій монастырь и церковь Казанской Богоматери. Замковая гора (Киселевка). Олегова могила или Щекавица. Цѣпной мостъ.

Въ этомъ сочиненіи *особо и подробно описаны: Кіевскія пещеры, съ жизнеописаніемъ почивающихъ въ нихъ угодниковъ, вся вообще святыня и древности Кіева*; и сообщены всѣ нужныя и замѣчательныя свѣдѣнія для поклонниковъ и путешественниковъ.

Книга напечатана въ 8 долю листа, убористымъ шрифтомъ и заключаетъ болѣе 20 листовъ.

Цѣна за экземпляръ — 2 руб., въ шагреневомъ переплетѣ 2 р. 59 коп., за пересылку прилагается 25 коп. Книгопродавцамъ уступки 20 проц.

Съ требованіемъ обращаться въ Кіевъ, въ Контору типографіи Сементовскаго.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Протоіерей *Іаковъ Бурлуцкій*.

Дозволено цензурою. Пенза 1871 года Іюня 16 дня.

Цензоръ: Каѳ. Протоіерей *Ѳ. Пантелѣевскій*.

Печ. въ Типогр. Пенз. Губернск. Управл. Государств. Имуществами.